

Obec Ryjice

Zápis

ze zasedání zastupitelstva obce Ryjice, které se konalo dne 11.10.2023

Zahájení zasedání:

Jednání zastupitelstva obce (dále uvedeno jako „ZO“) se konalo v prostorách obecního úřadu obce Ryjice od 16:00 hod., bylo ukončeno v 18:40 hod..

Jednání vedla starostka obce Andrea Staňková.

Přítomni další členi zastupitelstva: Věra Janečková, František Janeček, Karla Smíšková, Šárka Žáková. Omluven – Martin Kohout, Jiří Junek. Dále je přítomna zapisovatelka paní Šárka Kučerová.

Starostka konstatovala, že zasedání je schopno se usnášet. Dále přivítala členy zastupitelstva obce.

Upozornila přítomné, že ze zasedání bude pořizován audiozáznam.

Bod 1) určení ověřovatelů a zapisovatele

Pro toto zasedání předsedající navrhla stanovit ověřovatele zápisu: Františka Janečka a Šárku Žákovou. Zapisovatelem byla navržena Šárka Kučerová.

Návrh usnesení č.1

ZO určuje a schvaluje ověřovatele zápisu Františka Janečka a Šárku Žákovou. Zapisovatele Šárku Kučerovou.

Přistoupeno k hlasování:

Pro: 5 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

Bod 2) schválení programu

Starostka seznámila všechny přítomné s programem zastupitelstva obce.

Program:

- 1) Kontrola minulých usnesení
- 2) Rozpočtové opatření č. 4
- 3) OZV č.3/2023, kterou se stanoví obecní systém odpadového hospodářství
- 4) OZV č.2/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
- 5) Vyčlenění částky na zakoupení techniky na údržbu obce
- 6) Vyčlenění částky na vybudování plotu u budovy OÚ
- 7) Vyčlenění částky na vybudování plotu okolo hřiště
- 8) Projednání žádosti o prodeji části pozemku p. č. 51/1 (cca 80 m²)
- 9) Oznámení o výběru nového nájemce nebytových prostor, určených k hostinské činnosti
Diskuse, různé

Paní starostka požádala zastupitele o doplnění programu o body:

- 10) Rozpočtové opatření č. 5
- 11) Veřejné osvětlení – projednání úpravy ohledně led lamp

Žádný další ze zastupitelů neměl doplnění či zúžení programu.

Návrh na usnesení č.2

ZO přistupuje k hlasování o programu dnešního zasedání.

Přistoupeno k hlasování:

Pro: 5 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

Bod 3) přistoupeno k programu

1. Kontrola minulých usnesení ZO

- Pánům M. Kohoutovi a J. Junkovi bylo uloženo na ZO dne 12.6.2023 provádět průběžnou kontrolu díla na zakázce veřejného osvětlení a výsledky tohoto dohledu měly být předkládány panu Janečkovi, který je předsedou kontrolního výboru s tím, že pan Janeček to vše přednese ZO tak, aby všichni byli informováni. Nyní se k tomuto vyjádřil p. Janeček: „Má vizuální kontrola – výměna veřejného osvětlení se blíží ke konci po dlouhé prodlevě. Od p. Junka a p. Kohouta jsem neobdržel žádné podklady již zmiňovaného dohledu. Informace dostávám pouze zde na úřadě“
Paní starostka k tomuto uvádí, že veškeré kontakty předala zmocněným osobám pro průběžnou kontrolu díla. Tento jmenovaný dozor bohužel nejednal a veškerá komunikace se společností HDT impex s.r.o. zůstala na paní starostce, se záměrem pak vše paní starostce vytykat, že dozorovou komisi neinformuje.
- Panu J. Junkovi bylo uloženo na ZO dne 12.6.2023 - písemně vyzvat majitele pozemku (Krajskou zdravotní a.s.) k opravě ohledně stromů, které představují potencionální nebezpečí, k opravě plotu a ostříhání zeleně, která zasahuje do silnice. V minulém zápisu bylo odůvodněno, proč tento úkol převzala paní starostka. Nyní paní starostka předložila fotodokumentaci, kde je patrné, že byla sjednána náprava požadovaného. Krajská majetková vystavila nový plot, prořezala nebezpečné stromy, odstranila kameny ze silnice. Posekala i louku za bytovými domy, což bylo později rovněž požadováno.

Návrh na usnesení č.3

ZO přistupuje k hlasování o kontrole minulých usnesení ZO.

Přistoupeno k hlasování:

Pro: 5 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

2. Rozpočtové opatření č. 4

Paní starostka informuje a seznamuje přítomné o rozpočtovém opatření č. 4.

3. Obecně závazná vyhláška č.3/2023, kterou se stanoví obecní systém odpadového hospodářství

Paní místostarostka informuje, že vyhláška byla vypracována Mgr. Martinem Pechem z ministerstva vnitra. Tato vyhláška definuje, co je odpad, kam se ukládá, jak se odpad třídí.

Návrh na usnesení č.4

ZO přistupuje k hlasování o obecně závazné vyhlášce č.3/2023, kterou se stanoví obecní systém odpadového hospodářství.

Přistoupeno k hlasování:

Pro: 5 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Usnesení č. 4 bylo schváleno

4. Obecně závazná vyhláška č.2/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Paní místostarostka informuje, že vyhláška byla vypracována Mgr. Martinem Pechem z ministerstva vnitra. Tato vyhláška definuje poplatkovou povinnost.

Paní místostarostka čte dotaz pana Kohouta: *upřesňující vyhláška obce, která má být specifikována k místní poměrům obce a vysvětlení občanům určitě nemůže mít ve více než polovině bodů "určuje zákon" nebo "vymezuje zákon" to nic přesně nevysvětluje. Rád bych si poslechl vysvětlení problematiky odpadů od tvůrce abych byl schopen odpovědět občanům na dotazy k této věci.*

Paní místostarostka uvedla, že tuto otázku požaduje dát do zápisu a odpověděla, že několikrát osobně konzultovala tuto vyhlášku, právě s Mgr. Martinem Pechem, který je zároveň ministerským radou. Tato vyhláška je vydaná ministerstvem vnitra a nedoporučuje se do ní nikterak zasahovat. Neznalost zákona neomlouvá. Obecní úřad Ryjice vydá přílohu k této vyhlášce s dostatečným předstihem, která se nemusí schvalovat. V této příloze bude vše podrobně vysvětleno. Základní informace budou, že poplatníkem je každá fyzická osoba, při jejíž činnosti vzniká komunální odpad. Dle zákona poplatky za obecní systém odpadového hospodářství činí nejvýše 1.200 Kč. Zde se bude hlasovat o výši poplatku 800 Kč za každou fyzickou osobu, která má trvalý pobyt v obci Ryjice. A nově se týká poplatků majitelů rekreačních objektů, výše poplatku se navrhuje 800 Kč na objekt.

Dále se navrhuje, že perioda svozů se ujednotí na svoz 1x za 14 dní. Nyní po celé obci jsou sběrné nádoby o velikosti 120 l. Nově si občan může zažádat o sběrnou nádobu o velikosti 240 l.

Návrh na usnesení č.5

ZO přistupuje k hlasování o obecně závazné vyhlášce č.2/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství a nově nastavenou periodu svozu 1x za 14 dní.

Přistoupeno k hlasování:

Pro: 5 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

5. Vyčlenění částky na zakoupení techniky na údržbu obce

Paní starostka odůvodňuje potřebu, s tím že minulou zimu obec Ryjice vyšla zimní údržba na 64.000 Kč bez posypového materiálu, kdy jediný ochotný tuto službu vykonávat, čteně pohotovosti byl p. Kořínek, který za celou zimu vyjel 3x a zbytek byla pohotovost. Není v silách obce opět někoho najít s vozem. Obec už od léta dává poptávku a hledá co se dá, nikdo není ochoten. Pak se nabízí jen to, že obec zakoupí vlastní techniku. Na štěstí obec obdržela nabídku na obsluhu techniky. Pán by pracoval na dohodu a s technikou by vyjel jen v případě potřeby a tím by se značně snížily náklady za držení pohotovosti. Nyní se musí zajistit nabídky na techniku, která by zvládla terén v obci i s hmotností sněhu, a aby bylo patrné o jako částku se bude jednat. Obec sice má k dispozici katalogy, ale zdá se to nedostačující. Bylo by dobré, aby se do tohoto projektu zapojili všichni zastupitelé a přišli s nabídkou. Paní starostka dále informuje, že i nadále se bude poptávat po kompletní zimní údržbě, protože zima se blíží. Zastupitelé, se dohodli, že se k tomuto tématu se v případě potřeby mimořádně sejdou.

Návrh na usnesení č.6

ZO celý bod pečlivě zvážilo, nedošlo k závěru a bod se odkládá.

K hlasování se nepřistoupilo.

Usnesení č. 6 bylo odloženo.

6. Vyčlenění částky na vybudování plotu u budovy OÚ

Návrh na usnesení č.7

ZO se dohodlo, že tento bod se odkládá na jarní měsíce roku 2024

K hlasování se nepřistoupilo.

Usnesení č. 7 bylo odloženo.

7. Vyčlenění částky na vybudování plotu okolo hřiště

Návrh na usnesení č.8

ZO se dohodlo, že tento bod se odkládá na jarní měsíce roku 2024

K hlasování se nepřistoupilo.

Usnesení č. 8 bylo odloženo.

8. Projednání žádosti o prodeji části pozemku p. č. 51/1 (cca 80 m²)

Paní starostka sděluje, že K.S. si dne 20.9.2023 podala žádost o odkoupení části pozemku p. č. 51/1, a to o výměře cca 80 m², pro vybudování stání pro osobní vozidlo. Je to již její druhá žádost. Při prvním podání dne 16.5.2022 jí OÚ žádost dne 5.9.2022 zamítl s tím, že bývalý pan starosta a předseda pozemkové komise trvali na tom, že:

- a) musí být zachována přístupová cesta na větší část pozemku a že by bylo dobré od plotu p. J.J. zachovat 2 m průjezdnost, kdyby musely zasahovat složky HZS
- b) že si zažádala o příliš velkou část pozemku
- c) OÚ přislíbil, že zajistí nové přeměření a rozdělení pozemku a zpracování geometrického plánu, na jehož základě dojde k zápisu do katastru nemovitostí a zároveň se bude zabývat žádostí, kterou paní K.S. podala

Od zastupitelstva ze dne 5.9.2022, což je déle než rok, nikdo z pozemkové komise tento problém neřešil, nikdo nekonal a ani se o pozemek nezajímal.

Nová žádost K.S. je upravena tak, aby dříve požadovaným bodům od OÚ vyhovovala, v zakreslené mapě je ponechána část pozemku k průjezdu, a i výměra odpovídá projektu vybudování parkovacího místa. Dle slov K.S. upraví svah od ztracena, čímž se z požadovaných 80 m² dostane zhruba na 20–30 m² parkovacího místa.

Vzhledem k tomu že obecní úřad nesplnil to, co slíbil, je K.S. ochotná zaměření, a s tím spojené náklady, uhradit sama, dále zabezpečit vzniklý svah zpevněním, svah osázet okrasnými keři a vše pečlivě udržovat.

Při zaměření pozemku dojde tedy i k vyměření obecní cesty tak, aby nedošlo k omezení příjezdu k rodinnému domu p. J. J.

Předpoklad je, že částka za pozemek bude vyčíslena a smlouva sepsána až po jejím zaměření, aby bylo přesně uvedeno, kolik metrů čtverečních bude prodáno. Projednáním a případným odsouhlasením na dnešním ZO, bude stvrzeno, že po zaměření bude přesně stanovená část pozemku odprodána, to zajistí, že vynaložené náklady nebyly zbytečné.

Dále byla dne 6.10.2023 doručena žádost pana J.J. o odkoupení části pozemku p. č. 51/1 o výměře 175 m² pro zahrádkářské nebo rekreační účely, a to přičleněním k vlastní nemovitosti.

Dle nákresu je zakreslená část pozemku v rozporu s požadavky ze dne 5.9.2022, kde musí být zachována průjezdnost a dle nákresu p. J.J. byla ponechána volná ta nejstrmější část svahu, kde je umístěno i veřejné osvětlení. Zde průjezdnou cestu nelze vybudovat. Z toho důvodu žádost nesplňuje požadavky ze ZO 5.9.2022, což p. J.J. musí vědět, protože v době zamítnutí v roce 2022 byl předsedou pozemkové komise.

Paní starostka tento protinávrh považuje za účelový, kdy mohl p. J.J. jako předseda pozemkové komise od loňského roku konat a na zmíněném projektu pracovat a s paní K.S. se na rozdělení pozemku slušně domluvit. Dokud se paní K.S. o pozemek nezajímala, pozemek nezajímal ani p. J.J.. Toto se děje již podruhé. Rovněž moc není srozumitelná část dopisu od p. J.J., kde doslova psal: „*A něco málo k dnešnímu ZO. K prodeji pozemku se nebudu vyjadřovat, sám jsem dal protinávrh, ale v zájmu obce s jakýmkoliv bezúčelným prodejem majetku obce nesouhlasím.*“, a proto se žádost p. J.J. považuje za rozporuplnou, a to nejen z důvodu nedodržení požadavků, které sám jako předseda pozemkové komise požadoval.

Paní starostka dále uvádí, že paní K.S. je především občanem obce, proto nevidí důvod, proč by ji mělo být upíráno právo, si jako občan zažádat o kousek pozemku na parkování z důvodu, že jejich vozidlo parkuje v bodě, který je jako jediný a vytvořený tak, aby se v tom místě mohla minout dvě vozidla. Problém vyvstává, když v tomto místě projíždí nákladní vozidlo, a aby rovněž nepřekážela panu J.J. a jeho dceři. Rozhodně nechce pozemek použít na komerční záměr, který by byl v rozporu s tím, že je místostarostkou. Nemalý bonus je spatřován v tom, že nevhledná část svahovitého pozemku, který je celé roky neudržovaný a porostlý jen křovím, bude osázen ozdobnými keři tak, jak to paní K.S. umí.

Dále paní starostka uvádí, že neustálé vyhrožování, že obec nedodrží zákon a předpisy, je nepodložené a pan Kohout místo neustálého napadání, by mohl konečně začít něco opravdu dělat, a ne neustále osočovat. Pozemková komise měla po dobu sedmnácti dnů, kdy záměr byl zveřejněn, možnost se sejít a vše prodiskutovat, ale nestalo se.

Paní K.S. navrhuje, že pokud jí bude prodej přísliben, sama si zaplatí geometrické zaměření cca 80 m² a rovnou, když už bude přítomen pan geodet, tak s ním projde obec a nechá zaměřit místní komunikace, kterou uhradí obec. Jedná se o cesty, které doposud nejsou vedeny jako pozemní komunikace tak, aby se to zaměřilo najednou a nevznikly vícenáklady za výjezd a jiné.

Dále se o slovo přihlásila zastupitelka paní Věra Janečková s tím, že pokud zastupitelstvo dne 5.9.2022 odsouhlasilo to, že obec zajistí nové přeměření a rozdělení pozemku a zpracování geometrického plánu, na jehož základě dojde k zápisu do katastru nemovitostí a toto vše je obsahem zápisu ze dne 5.9.2022, nesouhlasí s tím, aby si toto nyní paní K.S. hradila sama.

Návrh na usnesení č.9/ A

ZO přistupuje k hlasování o prodeji části obecního pozemku p.č. 51/1 o rozloze cca 175 m² (upřesnění m² až po zaměření geodetem) a bude prodáno panu J.J. dle platného ceníku.

Na základě usnesení ZO dne 5.9.2022, bod. č. 3, kde se OÚ zavázal k zajištění nového přeměření a rozdělení pozemku tak, aby přístupová cesta zůstala ve vlastnictví obce a zároveň byla oddělená část pozemku zamýšleného k prodeji. Dále zajistí zpracování nového geometrického plánu, na jehož základě dojde k zápisu do katastru nemovitostí, a to na náklady obce.

Přistoupeno k hlasování:

Pro: 0 hlasů

Proti: 4 hlas

Zdržel se: 1 hlas

Usnesení č. 9/A nebylo schváleno.

Návrh na usnesení č.9/ B

ZO přistupuje k hlasování o prodeji části obecního pozemku p. č. 51/1 o rozloze cca 80 m² (upřesnění m² až po zaměření geodetem) a bude prodáno paní K.S. dle platného ceníku.

Na základě usnesení ZO dne 5.9.2022, bod. č.3, kde se OÚ zavázal k zajištění nového přeměření a rozdělení pozemku tak, aby přístupová cesta zůstala ve vlastnictví obce a zároveň byla oddělená část pozemku zamýšleného k prodeji. Dále zajistí zpracování nového geometrického plánu, na jehož základě dojde k zápisu do katastru nemovitostí, a to na náklady obce.

Přistoupeno k hlasování:

Pro: 4 hlasů

Proti: 0 hlas

Zdržel se: 1 hlas

Usnesení č. 9/B bylo schváleno.

9. Oznámení o výběru nového nájemce nebytových prostor, určených k hostinské činnosti

Paní starostka vyzvala zastupitelku paní Šárku Žakovou, aby ze šuplíku vyndala zapečetěnou obálku. Proběhla vizuální kontrola zapečetění všech přítomných. Vše bylo v pořádku. Rozpečetění obálky paní starostka nechala úmyslně až na ZO, nesvolávala komisi, která by řídila výběrové řízení, a to z důvodu, že skutečně se do 2.10.2023 přihlásil pouze jeden zájemce.

Starostka oznamuje, že do výběrového řízení se přihlásil SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Ryjice. K žádosti o účast ve výběrovém řízení bylo přiloženo: čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů, výpis z živnostenského rejstříku, kalkulace pro pojištění majetku a odpovědnosti podnikatelů.

Dále paní starostka přečetla vše doručené. Všem zastupitelům se líbí celý koncept žádosti, včetně odůvodnění, proč se přihlásili do výběrového řízení.

Návrh na usnesení č.10

ZO přistupuje k hlasování o novém nájemci nebytových prostor SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Ryjice a zároveň schvaluje výši měsíčního nájmu 500 Kč. Nájemní smlouva bude vypracována právníkem. Kauce nebude vyžadována.

Přistoupeno k hlasování:

Pro: 5 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Usnesení č.10 bylo schváleno.

10. Rozpočtové opatření č. 5

Paní starostka informuje a seznamuje přítomné o rozpočtovém opatření č. 5.

11. Veřejné osvětlení – projednání změny projektu

Paní starostka uvádí, že původní záměr, který byl ZO odsouhlasen, byl ten, že veškeré veřejné osvětlení, bude připojené do elektrické sítě. Nyní se vyskytl problém, kdy p. J.H. ml. nesouhlasí s tímto řešením u svých pozemků a požaduje solární lampy. Paní starostka si vyžádala změnu projektu a novou kalkulaci pro tuto změnu.

Stávající firma, který nyní provádí výměnu veřejného osvětlení, v tom neviděla problém s tím, že v nové kalkulaci započítala zpětný odběr již dodaných 6 ks led lamp v hodnotě 25.000 Kč. Částka po nové kalkulaci činí 72.527 Kč. Hlavně by se jednalo o vícepráce, a to nesmí být. Musel by se tento problém řešit jinak.

V minulosti solární osvětlení nebylo doporučeno z důvodu umístění obce, která je zasazena do dolíku mezi vysoké kopce. Dále u solárních lamp se musí měnit baterie, což by neslo další náklady obci. Pro přítmi obce a event. zasněžení solárních lamp aj., se předpokládá, že toto bude nedostačující a vzniknou tím stížnosti. Pak by OÚ musel znovu zakoupit led lampy, nechat připojit do elektrické sítě a demontovat solární lampy. Toto řešení je značně neekonomické.

Návrh na usnesení č.11

ZO přistupuje k hlasování o změnách v projektu veřejného osvětlení

Přistoupeno k hlasování:

Pro: 0 hlasů

Proti: 5 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Usnesení č. 11 nebylo schváleno.

12. Diskuse, různé

- Paní starostka obce sděluje, že dne 19.9.2023 proběhl na OÚ Ryjice audit od Krajského úřadu. Závěr zprávy zní, že *nebyly zjištěny chyby a nedostatky.*
- Paní starostka obce sděluje, že stížnost zastupitele p. Junka u Krajského úřadu byla přezkoumána a obec obdržela závěrečné usnesení, že: *„Žádost o přešetření se odkládá, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.“*
- Paní starostka obce informuje zastupitelstvo, že zastupitel p. Junek podal na PČR trestní oznámení, že pracovník OÚ Ryjice, neoprávněně otvírá listovní zásilky a tím porušuje listovní tajemství. Policií ČR byla vyslechnuta zaměstnankyně OÚ paní Kučerová a prokazatelně doložila, že tomu tak není. Jelikož se vše prokázalo jako lživé, předpokládáme, že věc byla odložena a p. Junek již od PČR dostal vyrozumění.
 - Konkrétně se jedná o listovní zásilku určenou pro SVAS z. s., jejímž předsedou je p. Petr Dvořák, syn p. Junka. Tento spolek nemá na adrese OÚ žádné označení, schránku, zvonek či prostory.

Paní starostka vyzývá p. Junka, aby zanechal neustálých ataků směřovaných na obecní úřad a spíše se věnoval činnosti blaha a rozkvětu obce.

- Paní starostka obce informuje o stavu posílení internetu společností AmigoNet s.r.o., kdy statika umístění celého zařízení by byla značně předimenzována pro celou budovu SDH a vrátila se varianta, kdy na budově bude pouze společnost AmigoNet s.r.o., který povede skrz střechní dvoumetrový stožár. Společnost CETIN si zařídí po dohodě s obcí svůj vlastní stožár pro posílení mobilních dat na budově obecního úřadu. Je pravděpodobné, že obec budou kontaktovat zástupci společnosti CETIN. Byla vypracována studie, kterou obci předloží. Aktuálně tyto dvě společnosti ladí smlouvu, jakmile bude podepsána, tak začne stavba stožáru.

- Paní starostka obce sděluje, že měla záměr eliminovat průjezd obcí vysokou rychlostí vozidel a zjišťovala podmínky pro umístění retardérů. Z důvodu, že obcí prochází silnice třetí třídy se retardéry neboli zbrzdovací pásy, nepovolují. Lze pouze na místní komunikaci. Obec Ryjice může na ředitelství silnic a dálnic požádat o povolení zúžení vozovky – což není na silnici bez chodníků vhodné.
- Paní starostka obce informuje o stavu a přípravách ohledně dotací.
- Paní starostka obce informuje o mapování obce ohledně zasilování (projekt DTMka).
- Paní starostka obce poděkovala paní Šárce Žákové, za velmi vydařenou kulturní akci: “Ryjický Halloween”.

Dále paní starostka čte dopis od p. Kohouta: (*vložený modrý text je odpověď paní starostky*)

Ahoj starostko,

Posílám svá vyjádření k dnešnímu zastupitelstvu.

Můžeš všem přečíst.

Vážení zastupitelé,

dnešního jednání se nemohu zúčastnit z důvodu již dávno hlášené cesty do zahraničí. Bohužel vždy se domlouváme na termín zastupitelstva a tento termín určil někdo bez jakékoliv domluvy. Zájem by měl být přeci o maximální účast především pokud je jen 7 zastupitelů. Termín byl změněn z důvodu zájmu určité osoby o odkoupení pozemku, aby vyšel termín správného vyvěšení na veřejnost. Je velmi zajímavé, že se může takto rychle změnit termín zastupitelstva a vyhlásit záměr, aniž by to obec měla ve svém veřejném zájmu a o tomto prodeji vůbec uvažovala.

Odpověď: termíny na ZO pro rok 2023 se plánovaly na začátku roku 2023. Tudiž je zřejmé, že okolnosti mohou termín upravit. Plánovaný termín ZO na 11.9.2023 musel být posunut, a to z několika důvodů – spousta schůzek, jednání, neustálé řešení problémů, požadavků, a hlavně probíhala příprava na audit, který proběhl 19.9.2023. Nově navrhovaný termín 11.10.2023 nikdo z ostatních členů zastupitelstva nerozporoval. Kdo se skutečně stará, tak ví, co vše se na OÚ řeší. Já, coby starostka, jsem na OÚ skoro každý den po práci a stále to je nedostačující.

Nedivím se, že pak mluví někdo o osobních zájmech a netransparentních postupech. Ověřil jsem si u zřizovatele, zda je tento postup správný a nedochází k porušení zákonů a tím ohrožování obce v udělení sankcí. Rozhodně tento postup není vůbec doporučen především pokud jde o prodej pozemku některému z členů zastupitelstva. Tento postup má být co nejvíce transparentní a k prodeji by se měla vyjádřit stavební a pozemková komise, která je zastupitelstvem zvolena a pověřená k prověření a doporučení se správou pozemků a nemovitostí obce. Zásadně nerozumím tomu, proč na každého v této věci rozhodování o prodeji pozemku platí jiný metr. Tento postup je velmi na hraně se zneužíváním pravomoci ve svůj prospěch. Nejsem v zastupitelstvu jako člověk, kterému je vše jedno a zvednu ruku pro cokoliv. Je na vás všech abyste se nad tímto zamysleli, zda chcete podporovat osobní či veřejné zájmy.

Odpověď viz. bod 8

K bodům zastupitelstva

1. Záměr prodeje části pozemku 51/1

Jako člen zastupitelstva a člen stavební a pozemkové komise: Žádost je neúplná při prodeji 80 m² jde o větší plochu a je třeba znát záměr kupujícího k čemu chce pozemek využívat co bude na pozemku stavět. Žadatel s pozemkem ani nesousedí, takže priorita přednostního prodeje určitě není. Pokud by obec chtěla využít přístup k další části pozemku na těžbu dřevin nebo z důvodu bezpečnosti nemůže tuto plochu prodat. Špatně přístupné lesní porosty jsou poslední dobou dost velká problematika především z důvodu požárů. Doporučuji, aby komise podrobněji zabývala touto žádostí a zvážila, zda je nutné pozemek prodávat nebo za účelem zájmu část pozemku pronajmout.

Odpověď: žádost byla podána řádně i se zákresem záměru pozemku. V žádosti bylo uvedeno, že se jedná o vybudování stání pro osobní automobil. Není mi jasné, co p. Kohout rozporuje. Jak je již uvedeno výše v bodě č. 8 - pozemková komise měla po dobu sedmnácti dnů, kdy záměr byl zveřejněn, možnost se sejit a konat. Kdyby tak konala, komise by zjistila, že všechny parametry ohledně přístupové cesty paní K.S. ve svém návrhu splnila. Komise se ničeho nedotazovala, jen osočovala. Takto si práci pozemkové komise nepředstavuji.

2. Pronájem nebytových prostor hospoda

Nemám informaci o tom, kdo předložil, jakou nabídku. Pro mě není důležité, kdo bude hostinec provozovat, ale především aby plnil podmínky smlouvy a byl tento pronájem prostor užitečným pro místní obyvatele. Určitě bych se k tomu nestavěl nějak laxním způsobem, aby došlo k dluhům, které nám tam dřívější provozovatelé vytvořili a obec je

doposud nebyla schopna získat zpět. Zde by mělo rozhodnout přesné plnění podmínek určené zastupitelstvem a schválená závazná smlouva vypracovaná právním zástupcem.

Odpověď: nemám pocit, že bych se k tomuto problému stavila laxně. Po obdržení výpovědi od posledního nájemce, jsem ihned konala. Začala jsem řešit stav interiéru a prozatímní zajištění provozu hospody v těchto podmínkách. Toto jsem zajistila smluvně – právníkem odsouhlasené. Dluh z dřívějšího pronájmu je po částkách splácen. Pokud nemáte informace, stačí abyste se stavil na OÚ, kde jsem skoro každé odpoledne, nebo si předem domluvil schůzku. Nebo máte pocit, že já jsem povinna za Vámi docházet a informovat Vás?

3. Vyhláška o odpadech

upřesňující vyhláška obce která má být specifikována k místní poměrům obce a vysvětlení občanům určitě nemůže mít ve více než polovině bodů " určuje zákon" nebo "vymezuje zákon" to nic přesně nevysvětluje. Rád bych si poslechl vysvětlení problematiky odpadů od tvůrce abych byl schopen odpovědět občanům na dotazy k této věci.

Odpověď viz. bod 4

4. Vymezení částky pro určité věci a akce

Vůbec nerozumím postupu, kdy se má vymezovat částka, když ani člověk neví na co přesně. Zde by měl být opačný postup.

- a) vypracování projektu či upřesnění nákupu
- b) předložení projektu nebo nabídek
- c) 3.Schválení částky na nákup nebo realizaci stavby

K vyčíslení v tomto roce určitě stačí 1 měsíc přípravy, takže do dalšího zastupitelstva se to může připravit a schválit. Ve svém zaměstnání ani na podnikání jsem se s tímto navrhovaným postupem nesetkal. Jsou to investiční akce určené rozpočtem. Plot je již v rozpočtu. Nákup techniky můžeme zahrnout do rozpočtového opatření. Plot u OÚ. Zde je třeba vytvořit projekt návrh kalkulaci a určit, jak provést realizaci, zda svépomocí, nákup materiálu a firma nebo komplet přes firmy.

Odpověď: viz. bod 5,6,7

5. Akce VO

Zastupitelstvo určilo stavební dozor, ale zároveň neposkytuje od začátku úplné informace členům stavebního dozoru. Informace přicházejí opožděně. Pak nelze vést dle legislativy kontrolu stavebního deníku.

Odpověď: opakují bod 3)1

Pánům M. Kohoutovi a J. Junkovi bylo uloženo na ZO dne 12.6.2023 provádět průběžnou kontrolu díla na zakázce veřejného osvětlení a výsledky tohoto dohledu měly být předkládány panu Janečkovi, který je předsedou kontrolního výboru s tím, že pan Janeček to vše přednese ZO tak, aby všichni byli informováni. Nyní se k tomuto vyjádřil p. Janeček:“ Má vizuální kontrola – výměna veřejného osvětlení se blíží ke konci, po dlouhé prodlevě. Od pana Junka a p. Kohouta jsem neobdržel žádné podklady již zmiňovaného dohledu. Informace dostávám pouze zde na úřadu.

Paní starostka k tomuto uvádí, že veškeré kontakty předala zmocněným osobám, pro průběžnou kontrolu díla. Tento jmenovaný dozor bohužel nejednal a veškerá komunikace se společností HDT impex s.r.o., zůstala na paní starostce, se záměrem pak vše paní starostce vytýkat, že dozorovou komisí neinformuje.

Nyní se ptám: kdo koho měl informovat? Kdo byl určený jako stavební dozor? Proč by Vás mělo informovat zastupitelstvo? To, co píšete je pouhý alibismus.

Pro mě jako občana i člena zastupitelstva je velmi znepokojující co si dovoluje místostarostka obce při jednání s občany o realizaci stavby VO. Rád bych po svém návratu vyvolal jednání, kde bych si vyžádal osobní vysvětlení.

Odpověď: ano to můžete, pokud považujete za znepokojující to, že paní místostarostka převzala velký díl práce právě za stavební dozor. Chodí neustále po obci a řeší vzniklé situace.

Děkuji za pozornost a věřím že dnes budete rozhodovat správně, a především ve prospěch obce.

Dále paní starostka čte dopis od p.Junka: (*vložený modrý text je odpověď paní starostky*)

Dobrý den,

Děkuji za odpovědi, které jsem poslal datovou schránkou. Děkuji za přijetí žádosti o koupi a doporučení o používání rodného čísla, ale nechal bych to na mém rozhodnutí, kdy a komu ho poskytnout. K první odpovědi asi jenom tolik, že vím, co je vaší povinností, stejně tak mojí, ale mám za to, že tam máte dosazenou pomocnou administrativní pracovníci z ÚP a klidně by mohla v rámci využití pracovní doby dokumenty odeslat, je to přece jenom chvilka času.

Odpověď: na to toto odpovídám již potřetí. Dokumenty Vám přísluší, které jste požadoval zaslat, jsou Vám přístupné na OÚ ve složce pozemková komise. Na úřadě jsem skoro každé odpoledne a paní Kučerová je přítomna v úřední dny od 6:30 hod. do 17:00 hod., v ostatní dny od 6:30 hod. do 15. hod. Tato časová rozmezí využívají i ostatní zastupitelé, co mají zájem o činnost OÚ. Vás nikdo na OÚ neviděl čtyři měsíce. Vy nemáte právo nikoho úkolovat. Ohledně rodného čísla, ano je to Vaše rozhodnutí, když R.Č. nevyžádaně poskytnete, R.Č. vysoce citlivý údaj. To Vy jste nedávno psal, že GDPR máte načtené.

Teď, ale k něčemu podstatnějšímu. Na dnešní zastupitelstvo se omlouvám z pracovních důvodů. Dostal jsem totiž nabídku od zaměstnavatele na činnost, která se neodmítá a uvolnění jsem si na začátku roku vyjednal na termíny, které jsme si v lednu 2023 domluvili na ZO a podzimní termín byl 11.9.2023. Nejsem totiž schopen reagovat na změny, ale věřím, že vše hravě zvládnete se zbylými čtyřmi zastupiteli.

Odpověď: termíny na ZO pro rok 2023 se plánovaly na začátku roku 2023. Tudiž je zřejmé, že okolnosti mohu termín upravit. Plánovaný termín ZO na 11.9.2023 musel být posunut, a to z několika důvodů – spousta schůzek, jednání, neustálé řešení problémů, požadavků, a hlavně probíhala příprava na audit, který proběhl 19.9.2023. Nově navrhovaný termín 11.10.2023 nikdo z ostatních členů zastupitelstva nerozporoval. Kdo se skutečně stará, tak ví, co vše se na OÚ řeší. Já, coby starostka, jsem na OÚ skoro každý den po práci a stále to je nedostačující.

Jinak bych měl jednu výtku k minulému ZO dne 21.8.2023, teda ke kontrole usnesení, kde jsem byl už letos po několikáté označen, tentokrát z kontroly stromů atd. K tomu jenom moje vyjádření. Dne 12.6.2023 jsem dostal za úkol vyzvat majitele pozemku Krajskou zdravotní k nápravě stromů atd. což jsem ihned po dovolení v červenci provedl, teda kontrolu pozemku přiléhajícího k silnici směrem do obce, poslal fotodokumentaci paní starostce i s popisem celé situace. A teď na posledním ZO bylo psáno, že pan Junek byl jinde, než bylo požadováno. Nevím, proč má být pořád někde moje jméno. Zdůrazňuji, že pan Junek byl u pozemku Krajské zdravotní a jiný pozemek podél silnice Krajská zdravotní, než jsem popsal už nevlastní. Následující pozemky mají jiné majitele!!!, ale to věřím že všichni zúčastnění věděli nebo alespoň ověřovatelé zápisu, když ho podepsali. Použil bych v tomto případě srovnání, když si někoho pošlete pro chleba a on vám ho přinese, nemůžete po něm chtít housky. Jsem ale rád, za paní starostku, že si vše vyřídila, ale moji práci nesuplovala.

Odpověď: předpokládala jsem, když všichni na ZO společně popisovali, kde přesně jsou nebezpečně nakloněné stromy a v plotu velká díra s tím, že je to u cedule „Ryjice“ při vjezdu do Ryjic, ze směru od Neštěmic, tak jsem myslela, že budete řešit daný problém a nehledat výmluvy ohledně majitele pozemku. Toto jste si přeci mohl ověřit sám, jako předseda pozemkové komise. Posílat fotky místa, kde je vše v pořádku skutečně nemělo smysl. Ono to vlastně zabere méně času. Takže ano, suplovala jsem Vaší práci.

A něco málo k dnešnímu ZO. K prodeji pozemku se nebudu vyjadřovat, sám jsem dal protinávrh, ale v zájmu obce s jakýmkoliv bezúčelným prodejem majetku obce nesouhlasím, a to nepominu to, že formálně je vyvěšený záměr neúplný.

No a k pronájmu asi jenom tolik. Osobně je mi to úplně jedno kdo bude točit pivo, ale chtěl bych jenom navrhnout, aby budoucí nájemce měl ve smlouvě určenou složit nějakou kauci (stejně jako při pronájmu bytů apd.), abychom jako obec zase nedopadli, jako v nedávné době, kdy se pronajala hospoda „kamarádce“ a když ukončila činnost, tak nám tu nechala několika tisícový dluh a bývalé vedení obce na ní nic nevybíhalo.

Odpověď: kauce dnes na ZO nebyla požadována. Dluh z dřívějšího provozu je po částkách splácen. Pokud nemáte informace, stačí abyste se stavil na OÚ, Ryjice14.

Junek Jiří – zastupitel obce

Závěrem paní starostka žádá, aby všechny nepodložené ataky od zastupitelů p. Junka a p. Kohouta směřované na OÚ byly ukončené tak, abychom se všichni mohli věnovat skutečné práci. Proto jsme všichni byli zvolení.

Bod 4) Závěr

Starostka poděkovala přítomným za účast a zasedání bylo ukončeno.

V Ryjicích dne 11.10.2023

Ověřovatelé zápisu:

František Janeček

Šárka Žáková

Starostka obce Ryjice:

Andrea Staňková